



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Prekršajni odjel
Stjepana Radića 81
Šibenik

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sutkinji Ani-Mariji Paić Baković, uz sudjelovanje zapisničara Valentine Čaleta-Car, rješavajući u postupku protiv okrivljenog Milana Ramadža, zbog prekršajnog djela iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine broj 41/77, 55/89, 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23), povodom optužnog prijedloga podnesenog od strane Policijske postaje Šibenik s Ispostavom Primošten KLASA: 211-07/23-5/27250, BROJ: 511-13-07-23-1 od dana 30. rujna 2023. godine, nakon održanog ročišta glavne rasprave održanog dana 2. srpnja 2026. u nazočnosti okrivljenika,

p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22 – dalje: Prekršajni zakon)

Okrivljenik Milan Ramadža OIB: 50405943169, sin Vojtjeha i Jadranke, rođen 28.5.1984. u Šibeniku, s prebivalištem u Šibeniku, Ražinska 31, državljanin RH, konobar, zaposlen, s mjesečnim primanjima od oko 1.500,00 eura, neoženjen, bez djece, lošeg imovnog stanja, ranije prekršajno neosuđivan po potvrdi Odjela za prekršajne evidencije.

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da bi:

" dana 29. rujna 2023. u 13:00 sati u Šibeniku, u ulici Kraljice Jelene kbr. 4 narušavao javni red i mir na način da se na ulici, ispred konobe "Polpetta" verbalno, a potom tjelesno sukobio s Rokom Antonino zbog otprije narušenih odnosa. Naime, navedenog dana i vremena, u ulici Kraljice Jelene kod kbr. 4. ispred konobe "Polpetta" došao je okrivljeni Milan Ramadža te s praga vrata navedene konobe, glasno vičući vrijeđao Roka Antonina govoreći mu da je smrad, a iz razloga što mu isti nije isplatio plaću, a nakon čega je Roko iz unutrašnjosti konobe prišao do Milana i gurnuo ga objema rukama u predjelu prsa na prolaz ulice. Tom prilikom, od siline udarca Milan je napravio par koraka unazad, uslijed čega je izgubio ravnotežu i pao na leđa te lupio glavom o pločnik. Da spriječi daljnji sukob između okrivljenih je stala majka okr. Milana, Jadranka

Ramadža rođena 1958.g. Nakon što je pao, Milan se ustao s pločnika i uzeo reklamni pano nakon čega je zamahnuo u smjeru Roka te ga je istim udario u lijevu ruku.

dakle, na javnom mjestu svađom i vikom, te tučom remetio javni red i mir,

čime da bi okrivljeni počinio prekršaj opisan i kažnjiv po članku 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22).

II. Na temelju članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Šibensko-kninska, Policijska postaja Šibenik s Ispostavom Primošten dana 30. rujna 2023. podnijela je optužni prijedlog gornjeg poslovnog broja protiv prvookrivljenog Roka Antonina i drugookrivljenog Milana Ramadža zbog prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

2. Ovaj sud je dana 17. listopada 2023. donio prekršajni nalog pod poslovnim brojem Pp-2806/2023 no povodom prigovora drugookrivljenog Milana Ramadža isti je u odnosu na drugookrivljenog stavljen izvan snage te je postupak nastavljen pred ovim sudom pod poslovnim brojem Pp-691/2024. U odnosu na prvookrivljenog Roka Antoninu prekršajni nalog je postao pravomoćan.

3. Okrivljeni Milan Ramadža je na ročištu održanom dana 2. srpnja 2026. porekao prekršajno djelo stavljeno mu na teret. Isti je naveo da je utužene prigode pomagao majci Jadranki Ramađa čistiti apartman koji je bio 3 metra udaljen od ugostiteljskog objekta "Polpeta" u kojem sam ranije radio. Tu da je ugledao bivšeg poslodavca, te bivšu kolegicu Jelenu čijeg prezimena se više ne može sjetiti. Prišao je navedenom ugostiteljskom objektu te bivšem poslodavcu Roku Antonina i kazao mu da pripremi plaću i papire za otkaz. No, on da se nije prvi njemu obratio, već Roko Antonini njemu te da mu je kazao da kako ima hrabrosti doći. Potom da je fizički nasrnuo na njega. On da je fizički nasrnuo na njega na način da ga je odgurnuo rukama u predjelu prsa i on da je potom leđima pao na pod te udario glavom o kamene ploče. Imao je ozljedu glave te da je šivao glavu i imao tri punta, a nakon utuženog događaja da se ispostavilo da zbog ovog događaja ima problema i sa kralježnicom. Kako je lupio glavom o te kamene ploče ostao je bez svijesti na 10 ili 15 sekundi. Onda da je Roko htio napasti njegovu majku te ga je nastaviti tući nogama dok leži na podu. On da je potom ustao s pločnika i uzeo reklamni pano na kojem je bio napisan meni restorana i zamahnuo u smjeru Roka da ga spriječi u daljnjem napadu. Potom, nakon što je on zamahnuo tim panoom, on da je otišao, no on da je jako loše, ošamućen, te sam ponovno otišao sjesti ispred ugostiteljskog objekta kod kazališta. Tada da je njegova majka pozvala policijske službenike i hitnu. Na upit suda da li je on glasno vikao i govorio Roku Antonina da je smrad, okrivljeni navodi da je moguće, nešto da mu je nešto sigurno kazao. Na upit suda da li je on kada je zamahivao s reklamnim panoom Roka Antoninu udario u lijevu ruku, okrivljeni navodi da je Roko pokušao napasti njegovu majku te da ne zna kada je zamahnuo tim panoom da li je udario Roka i da li

mu je tada došlo do neke ozljede. Na upit suda koliko je trajao utuženi događaj, isti navodi da je trajao možda 10 ili 15 minuta. Tom događaju je bila prisutna kolegica Jelena Matić Perić koja je tu iz Šibenika i Dragana Mladenov koja je otišla u Srbiju.

4. U postupku su izvedeni dokazi ispitivanjem svjedoka Roka Antonina, Jadranke Ramadža, Jelene Perić, te pregledom i čitanjem: obavijesti o počinjenom prekršaju, naredbe o određivanju mjere opreza od 29.9.2023., zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu od 29.9.2023 na ime Roko Antonina i Milan Ramadža, zapisnik o očevidu, prijave OB Šibensko-kninske Kriminalističkoj službi, kao i potvrde o ranijoj prekršajnoj kažnjavanosti okrivljenika od dana 2. srpnja 2026. godine.

4.1. Sud je odustao od izvođenja dokaza ispitivanjem svjedoka Dragane Mladenov budući ista nema privremeni boravak u RH od 31. listopada 2025., te je terenskom provjerom policijskih službenika Policijske postaje Vodice utvrđeno da ista više ne boravi na adresi Tribunj, ulica Ružmarina 8, te da policijski službenici Policijske postaje Vodice nisu bili u mogućnosti doći do nove adrese iste.

5. Svjedok Roko Antonina u svom iskazu je naveo da Milan Ramadža u ljeto 2023. godine radio kod njega kao konobar. Pri kraju sezone u rujnu da mu je kazao da želi otići dati otkaz. On da mu je kazao neka slobodno ide. Jednog dana u restoranu Polpeta čiji je on tada bio vlasnik da mu je došao Milan i bacao papire, bio je neugodan te da mu je on kazao da ide i da ne pravi scenu pred gostima. Rekao je da će ga tužiti, a na što mu je on kazao da je to njegovo zakonsko pravo. Kasnije da je saznao da je problematičan i da većini mjesta gdje je radio da je izazvao nekakve probleme. Do utuženog događaja da mu je dolazio u restoran i slao mu prijeteće poruke. Te poruke da je predao i policiji. Utužene prigode, odnosno dana 29. rujna 2023. godine on da je konobario i nosio je pregaču. Milan da je došao u restoran i krenuo ga vrijeđati i omalovažavati. Kazao mu je da se makne. Kako je bilo gostiju u restoranu unutra Milan da je došao na vrata i ponovno mu kazao da će ga tužiti te ga ponovno krenuo vrijeđati. Kazao mu je: "Vidi ga, curice sa suknjicom" i slično. Nakon tog njegovog ponašanja i provokacija on da ga je gurnuo i Milan da je pao. Pao je nezgodno i udario glavom o pod. On da je odmah stao. Kazao je da ga nije nastavio tući. Uto da je doletjela njegova majka Jadranka Ramadža, za koju pretpostavlja da je čistila apartmane u blizini. I ona da ga je počela gurati. On da je tada dignuo obje ruke u zrak jer naravno nije htio udariti ženu. Cijelo to vrijeme njegova majka da je nešto vrištala. Milan da je uzeo reklamni pano tkz. baner i zamahnuo prema njegovoj glavi, odnosno s namjerom da ga udari u glavu. On da je podigao lijevu ruku i time spriječio da ga Milan s tim reklamnim panoom udari u glavu. Tada da je on ponovno krenuo prema Milanu i kada su vidjeli ga je vrug odnio šalu udaljili su se. U pogledu utuženog događaja on da ne zna koje ozljede je Milan zadobio. Njega da su policijski službenici uhitili i kazali mu da sve ovisi kakve ozljede će biti okarakterizirane Milanu. Bojao se da nije zadobio teške tjelesne ozljede te se bojao da ne završi u pritvoru. Kada ga je gurnuo i kada je Milan pao na tlo bilo je svega par kapljica krvi na pločniku. Te ozljede da nisu bile teške te je on pola sata s majkom čekao hitnu. Ne zna da li je imao iti jedan punat. Kada se kritične zgode desio sukob između njega i Milana, Milanda više nije bio njegov zaposlenik. Prošlo je možda više od 10 dana otkad je on dao otkaz. On da ga je odjavio te ne zna zašto je on uporno dolazio i provocirao ga. Njegovu majku on da nije ni prstom taknuo. Kako je njega njegova majka držala za ovratnik, u tom trenu kad je vidio da je Milan prema njemu podignuo reklamni pano on da se oslobodio od njenih ruku da ga Milan ne bi udario

reklamnim panoom. Naveo je i da nije točno da ga je Milan pokušao spriječiti njega da udari njegovu majku. On da gospođu nije ni taknuo. Ona da je tu došla i vrištala. Kada je Milan pao na pod i udario glavom na pločnik on da se odmaknuo 10 metara od njega da ne bi pomislio da ga želi ponovno tući. Kada ga je krenuo udarati reklamnim panoom i kada se on oslobodio ruku njegove majke on da je podigao lijevu ruku te uspio spriječiti udarac reklamnog panoa u njegovu glavu. Tada kada je on vidio da je vrag odnio šalu misli da mu je došlo malo loše. Pretpostavlja da je to od stresa. On da je taj baner odnosno reklamni pano uzeo i bacio o pod. Utuženi događaj da je kratko trajao. Dodao je i da se on udaljio i otišao u blizinu starog pazara. On da je otišao za njim ali opet nije stao blizu te mu je kazao da mu neće ništa nego da sam ga htio pitati kako je i htio sam saznati je li dobro. Ubrzo nakon toga da se udaljio, a potom da je došla i policija te kako je bio jedini konobar zatvorio je restoran. Prisutni gosti da su mu dali lošu recenziju. Ne zna da li je Dragana Mladenov koja je tada radila kao kuharica mogla vidjeti i čuti taj događaj. Pretpostavlja da je nešto čula, ali da li je vidjela da ne zna. Za njega da je ovaj događaj gotov.

6. Svjedokinja Jadranka Ramadža majka okrivljenog u svom iskazu je navela da kada se sjeti što je bilo i dan danas da se trese. Naime, tog dana da je ona išla kolegici pomoći očistiti apartman i Milan joj je išao pomoći. Taj apartman da se nalazio točno nasuprot ugostiteljskog objekta Polpeta gdje je njen sin Milan ranije radio. Tada da se Milan išao javiti svojoj bivšoj kolegici Dragani. On da nije ušao unutar ugostiteljskog objekta, već je pozdravio i zagrlio je na ulici. Uto da je izašao njegov bivši gazda Roko Antonina koji mu je kazao da odakle mu hrabrost da uopće tu dolazi. Milan da nije vikao. Nije mu kazao da je smrad, već je samo kazao da želi da mu isplati svoje plaće i da mu da papire. Na to mu je Roko kazao "ha ha". Potom da je Roko izašao iz unutrašnjosti konobe, prišao do Milana, gurnuo ga u predjelu prsa te je Milan pao i udario glavom o tlo. Krvario je. Roko ga je htio nastaviti tući, onako nogama dok je ležao, a ona da je rukama, točnije šakama krenula na Roka da ga spriječi. Točnije rukama da ga držala i gurala. Nakon nekog vremena da se Milan pridigao i uzeo reklamni pano koji je samo stavio između Roka i nje, s ciljem da Roka spriječi u daljnjem udaranju mene. Nije točno da je tim panoom zamahnuo u smjeru Roka te ga s panoom udario u lijevu ruku, već je samo taj pano stavio između njih. Milan da je vikao: "Ostavi mi majku na miru". Nakon što se Milan ponovno podigao i stavio taj pano između njih njemu da je ponovno pozlilo, pa je ona potom pustila Roka i pridržala Milana kako ponovno ne bi pao. Potom da je Roko bacio taj pano i otišao, a Milan se udaljio malo dalje od ugostiteljskog objekta te je ona pozvala policiju i hitnu jer njemu da nije bilo dobro. Na upit suda koliko dugo je trajao taj događaj, svjedokinja navodi da ne zna, možda 15 minuta. Tu je bila ta kuharica Dragana Mladenov, a i pomoćna kuharica Jelena, za koju nije sigurna da li je sve čula i vidjela budući nije izlazila iz konobe "Polpeta" van. Dodala je da je nju ovaj događaj jako uznemirio, Dragana je pobjegla, a ona da nije mogla sve ni pratiti jer sam vrištala. Uto je iz pravca javnih WC-a koji se nalaze u blizini konobe "Polpeta" naišao jedan čovjek koji je kazao da kada je Milan pao da je tresnulo poput potresa, ali kako je on prijatelj Roka Antonina kazao je kako on ništa nije vidio ni čuo. No ni ona sa sigurnošću da ne može kazati je li on išta vidio.

7. Svjedokinja Jelena Perić u svom iskazu je navela da je u utuženo vrijeme, odnosno u rujnu 2023. godine radila u konobi "Polpeta" koja se nalazi u centru grada u Šibeniku. Ovdje prisutni Milan Ramadža da je došao sa majkom u apartman koji se nalazi preko puta konobe "Polpeta". Javio se njihovoj kolegici Dragani Mladenov koja

je u međuvremenu otišla u Srbiju. Ona da je za to vrijeme bila unutar ugostiteljskog objekta "Polpeta", odnosno na terasi. Potom da je čula vrisku i skriku majke Milana Ramadža koja je tražila pomoć budući je moj tadašnji šef Roko Antonina napao Milana. Milan da se samo javio Dragani i nije točno da je glasno vičući vrijeđao Roka Antoninu. Nije točno da mu je rekao da je smrad, već da je njoj Dragana rekla da je čula da je Roko prvi napao Milana te ga pitao što uopće radi u toj ulici. No ta ulica da je svačija i nije posjed Roka Antonine. Na upit suda da li je vidjela da bi Milan Ramadža napao Roka Antoninu, svjedokinja navodi da nije. Ona kada je došla zatekla je Milana na podu uz sam rub zida te je krvario iz potiljka. Nakon toga Roko Antonina da je ušao unutar ugostiteljskog objekta i rekao im da je napravio "sranje" i nestao je. Otišao je u svoj drugi ugostiteljski objekt "Kontrada" čiji je tada bio vlasnik. Ubrzo da su došli hitna i policija i policija nije zatekla Roka Antoninu u ugostiteljskom objektu već mu je došla punica koja ga je zvala da dođe iz drugog ugostiteljskog objekta. Na upit suda da li je svjedokinja imala kakvih sukoba sa Rokom Antoninom ista navodi da nije. No naglasila je da je Roko bio jako čudan. Nije znao komunicirati s njima radnicima, nikad da nisu znali kada će doći plaća, a i bez komunikacije s nama bi donosio neke odluke. Dok je Milan radio u konobi "Polpeta" između Roka i Milana da nije bilo sukoba. Roko da im nije spominjao da ga Milan maltretira porukama, da mu šalje prijeteće poruke i da ima problema s njim. Koliko se može sjetiti Milan da je dugo čekao ugovor, no kada je dobio konačno taj ugovor Roko da je bez komunikacije s konobarima izmijenio mu raspored. S tim da se Milan nije složio pa je odlučio dati otkaz. Na upit suda da li je Milanova majka Jadranka Ramadža vrijeđala i napadala Roka Antoninu, svjedokinja navodi da ne, da ona to nije čula. Samo da je od Dragane čula kako Roko napada Milana te kako je navela vidjela je da Milan krvav leži na podu i njegovu majku kako viče i zapomaže upomoć.

8. Odredbom članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koji je vrijedio u vrijeme počinjenja prekršaja, propisano je da tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir kaznit će se novčanom kaznom u iznosu 300,00 do 2.000,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.

8. 1. Dakle inkriminacija ovog prekršajnog djela obuhvaća viku i galamu, kao i tuču na javnom mjestu.

9. U ovom postupku nije sporno da je okrivljeni Milan Ramadža bio zaposlen u ugostiteljskom objektu "Polpeta" u Šibeniku čiji je vlasnik Roko Antonini. Nesporno je i da su se Roko Antonini i Milan Ramadža sreli utužene prigode te da je došlo do fizičkog suukoba između njih. No sporno je da li je okrivljeni Milan Ramadža utužene prigode vikom, a potom i fizičkim sukobom s Rokom Antonini remetio javni red i mir na način kako mu je stavljeno na teret optužnim prijedlogom ovlaštenog tužitelja.

10. Analizom obrane okrivljenika proizlazi da okrivljeni osporava da bi navedene prigode remetio javni red i mir, na način kako mu se to optužnim prijedlogom stavlja na teret, prebacujući odgovornost na Roka Antonina, svog bivšeg poslodavca koji da ga je napao kako verbalno tako i fizički.

11. Na temelju slobodne ocjene provedenih dokaza, sukladno članku 88. stavku 2. Prekršajnog zakona, kao što je slobodno cijenio i postojanje svih relevantnih činjenica, pri čemu nije bio ograničen i vezan nikakvim dokaznim pravilima, ovaj Sud

je našao da utvrđene činjenice ne daju osnova za zaključak o nespornoj krivnji okrivljenika.

12. Naime, iz iskaza ispitane svjedokinje Jelene Perić, kao i svjedokinje Jadranke Ramadža, majke okrivljenika ne proizlazi da je Milan Ramadža došao ispred ugostiteljskog objekta "Polpeta" provocirao Roka Antoninu, a potom ga i fizički napao. Naime, obje svjedokinje su govorile o ponašanju Roka Antonina te večeri, njegovom fizičkom napadu na Milana, te zamahivanju Milana Ramadže reklamnim panoom kako bi od sebe i majke otklonio predstojeći napad. Sud je iskaz obje svjedokinje prihvatio kao istinit. Naime, obje svjedokinje su na detaljan i okolnosan način opisale cijeli predmetni događaj pri čemu su iskazivale jasno, nedvosmisleno i uvjerljivo, a osim toga u njihovim iskazima nema nikakvih proturječnosti niti nedosljednosti. Nadalje, a s obzirom na jasan, čvrst i decidan način iznošenja iskaza svjedokinje Jadranke Ramadža kao i na iskazani strah navedene svjedokinje kojeg osjeća zbog navedenog događaja, a koji se smatra opravdanim s obzirom na predmetni događaj, sud je ocijenio nepotrebnim provoditi daljnje dokaze u smislu eventualnog suočenja svjedoka Roka Antonina sa okrivljenikom koje ni sam okrivljenik, a niti ovlašteni tužitelj nisu niti predlagali.

13. U tom smislu sud nije prihvatio svjedočki iskaz Roka Antonine koji iako je priznao učin prekršaja po stajalištu ovog suda nastojao je umanjiti svoju prekršajnu odgovornost navodeći da ga je Milan Ramadža verbalno napao odnosno isprovocirao, a potom i pokušao udariti reklamnim panoom (banerom), a da mu je on poslije samo htio pomoći. Naime, neživotno je i nelogično da osoba koja je doživjela napad druge opsobe i koja je nakon međusobnog fizičkog sukoba samo htjela pomoći toj drugoj osobi shvativši što je učinila i sama ne pozove policijske službenike odnosno hitnu pomoć, te ostane na mjestu događaja, u vlastitom restoranu, već se naprotiv udalji s mjesta događaja do dolaska policijskih službenika.

14. Budući da je za osuđujuću presudu potrebno s potpunom izvjesnošću utvrditi da je okrivljenik počinio prekršaj upravo na način kako je to opisano u činjeničnom opisu djela, ovaj Sud je temeljem načela „u dvojbi u korist okrivljenika“ oslobodio istog od optužbe.

15. Slijedom izloženih razloga, sud je okrivljenika na temelju članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona oslobodio optužbe.

16. Budući da je okrivljenik oslobođen od optužbe, na temelju čl.140.st.2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl.138.st.2.t.3.a) Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstva suda.

U Šibeniku, 2. srpnja 2026.

Sudac

Ana-Marija Paić Baković

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude je dopuštena žalba u roku od 8 (osam) dana, računajući od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u 2 (dva) primjerka, bez takse, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku
2. Tužitelju
3. U spis